VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki i Rozwoju**
(nr 122)
z dnia 18 lipca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 122)

18 lipca 2018 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Meysztowicza (N)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy zmieniającej ustawę – Prawo zamówień publicznych oraz ustawę o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2744).

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Stręciwilk** prezes Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami, **Przemysław Szelerski** zastępca dyrektora Biura Logistyki w Ministerstwie Finansów oraz **Katarzyna Kołczewska** i **Radosław Płonka** – eksperci w Business Centre Club.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Anna Ornat** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Magdalena Klorek** i **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dzień dobry. Witam bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Sprawdziliśmy, mamy kworum.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy zmieniającej ustawę – Prawo zamówień publicznych oraz ustawę o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2744).

Uzasadnienie projektu przedstawi prezes Urzędu Zamówień Publicznych – pani Małgorzata Stręciwilk. Bardzo serdecznie witam panią prezes oraz wszystkich jej współpracowników. Witam przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Informuję, że Marszałek Sejmu w dniu 17 lipca skierował rządowy projekt ustawy zmieniającej ustawę – Prawo zamówień publicznych oraz ustawę o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2744) do Komisji Gospodarki i Rozwoju do pierwszego czytania.

W związku z tym, że pierwsze czytanie odbędzie się wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku projektu, Komisja, zgodnie z art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu, powinna wyrazić zgodę na skrócenie tego terminu. Czy jest zgoda Komisji na procedowanie nad projektem mimo niedochowania siedmiodniowego terminu? Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek o skrócenie terminu i przeprowadzenie pierwszego czytania.

Wobec wyrażenia zgody przez Komisję na przeprowadzenie pierwszego czytania uznaję porządek dzienny za przyjęty. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Bardzo proszę panią prezes o uzasadnienie projektu z druku nr 2744.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Małgorzata Stręciwilk:

Dziękuję panie przewodniczący. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, przedstawiamy projekt ustawy zmieniającej ustawę – Prawo zamówień publicznych oraz ustawę o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw.

Generalnie projekt ma na celu oddalenie w czasie elektronizacji zamówień publicznych dla małych zamówień – poniżej progów unijnych. Obecnie obowiązujące przepisy prawa zamówień publicznych przewidują obowiązek pełnej elektronizacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Pełny obowiązek będzie dotyczył (z dniem 18 października 2018 r.) postępowań unijnych oraz krajowych.

Przepisy dyrektyw unijnych z zakresu zamówień publicznych nie wymagają, aby w odniesieniu do postępowań krajowych poniżej progów unijnych komunikacja zamawiającego z wykonawcami odbywała się wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w tym z wykorzystaniem podpisu elektronicznego. Krajowy rynek zamówień publicznych stanowią przede wszystkim mniejsi zamawiający i polscy przedsiębiorcy, których znaczna część nie będzie w stanie przygotować się do 18 października br. do wdrożenia pełnej elektronizacji zamówień publicznych.

Analiza przepisów, które zaczęły obowiązywać w kwietniu tego roku, tj. dotyczące zamówień powyżej progów i wprowadzenia obowiązku elektronicznego powyżej progów unijnych spowodowały konieczność ponownej analizy tych kwestii i podjęcia interwencji legislacyjnej, mającej na celu przesunięcie w czasie obowiązku pełnej elektronizacji zamówień w odniesieniu do postępowania o udzielanie zamówień publicznych, których wartość nie przekracza progów unijnych. W tym celu konieczna jest zmiana przepisów przejściowych ustawy z 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, polegająca na przedłużeniu obowiązywania do dnia 31 grudnia 2019 r. regulacji epizodycznych zezwalających na tradycyjne formy komunikacji zamawiającego z wykonawcami.

Przedmiotowa nowelizacja wychodzi naprzeciw oczekiwaniom uczestników krajowego rynku zamówień publicznych. Projektowane zmiany w ustawie zmieniającej ustawę – Pzp z 22 czerwca 2016 r. przewidują przesunięcie z dnia 18 października 2018 r. na dzień 1 stycznia 2020 r. obowiązku wprowadzenia w postępowaniach poniżej progów unijnych komunikacji zamawiającego z wykonawcami wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zakładamy, że do tego czasu możliwe będzie pełne wdrożenie docelowego modelu zakładającego istnienie narzędzia elektronicznego udostępnianego przez państwo – platformy centralnej e-Zamówienia, z którą będą skonfigurowane portale e-Usług, dzięki czemu będzie możliwe funkcjonowanie elektronicznych zamówień – także poniżej progów unijnych.

Proponowane zmiany w ustawie zmieniającej ustawę – Pzp z 2016 r. zwiększają szanse na lepsze przygotowanie się wykonawców, zwłaszcza z sektora MŚP do elektronizacji zamówień, w tym wyposażenia się przez nich w kwalifikowany podpis elektroniczny. Zapewniają większe szanse także dla mniejszych zamawiających, prowadzących małe postępowania, na przygotowanie się do prowadzenia tych postępowań i wdrożenie narzędzi elektronicznych do obsługi mniejszych postępowań o zamówienie publiczne. Ponadto regulacje w pewnym zakresie minimalizują zagrożenia związane ze zmniejszeniem ilości ofert składanych w postępowaniach, a więc z konkurencyjnością w zamówieniach publicznych, z czym obecnie mamy problem.

Biorąc pod uwagę powyższe niezbędne jest, aby ogłoszenie w Dzienniku Ustaw przedmiotowego aktu normatywnego nastąpiło jak najwcześniej, by uniknąć ponoszenia przez zamawiającego oraz przez wykonawcę dodatkowych kosztów związanych z przygotowaniem się do elektronizacji zamówień publicznych.

Proponujemy zmiany w ustawie – Pzp, które mają na celu doprecyzowanie redakcji przepisów stanowiących wdrożenie przepisów dyrektyw unijnych z zakresu zamówień publicznych, regulujących kwestie związane z elektronizacją zamówień publicznych. Projektowane zmiany dotyczą przede wszystkim wykreślenia faksu z definicji środków komunikacji elektronicznej. Faks, zgodnie z regulacjami dyrektyw prawa europejskiego, nie jest środkiem komunikacji elektronicznej. Chcemy, na co możemy sobie pozwolić biorąc pod uwagę prawo unijne, aby faks był dopuszczony do kontaktów w zamówieniach w dziedzinie obronności. Projekt nowelizacji to przewiduje.

Pragniemy także doprecyzowania dwóch artykułów. Po pierwsze, art. 10a ust. 5 obecnie obowiązującej ustawy – Pzp poprzez wskazanie, że nie wszystkie oświadczenia składane w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego muszą być opatrywane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Jedynie te oświadczenia muszą nim być opatrywane, o których stanowi art. 25a Pzp, tj. jednolity europejski dokument zamówienia. Podstawowe oświadczenie podmiotowe składane w postępowaniu o zamówienie publiczne powinno być składane przy użyciu podpisu elektronicznego bezpiecznego. W stosunku do wszelkich innych oświadczeń chcemy zdjąć obowiązki (formalizmy)

– przede wszystkim z przedsiębiorców. Po drugie, art. 10c ust. 1 obecnie obowiązującej ustawy – Pzp obejmujący przypadek, w którym wyjątkowo zamawiający odstępuje od wymogu użycia środków komunikacji elektronicznej przy składaniu części oferty.

Wszystkie projektowane zmiany nie wprowadzają dodatkowych obciążeń finansowych po stronie zamawiających oraz wykonawców, a wręcz odwrotnie, pozwalają na przesunięcie w czasie konieczności poniesienia takich kosztów oraz innych dodatkowych obciążeń związanych z dostosowaniem do wymogów wynikających z elektronizacji zamówień publicznych.

Proponowane rozwiązania prawno-legislacyjne nie będą miały negatywnego wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców i MŚP, co więcej, projektowane zmiany w ustawie – Pzp zwiększą szanse na lepsze przygotowanie się wykonawców, w tym w szczególności sektora małych i średnich przedsiębiorstw do elektronizacji zamówień poniżej progów europejskich, w tym do dysponowania przez nich kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W związku z powyższym uprzejmie proszę o akceptację tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo pani prezes. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Czy faks może być używany przy postępowaniach w obszarze obronności niezależnie od progów? Czy dopuszczenie faksu wynikało z konsultacji międzyresortowych, czy wynikało to z przepisów unijnych? Pani prezes powiedziała, że przepisy unijne dopuszczają tę drogę komunikacji?

Jak było dotychczas? Podzieliłbym to na kategorie centralnych zamawiających (kwoty powyżej, równe i poniżej progów) oraz innych zamawiających – również w podziale na kwoty. Jak jest dzisiaj i jak będzie po zmianie? Pani prezes, proszę nam to powiedzieć.

Czy innych zamawiających już dzisiaj obowiązuje elektroniczny sposób w przypadku zamówień powyżej progów unijnych? Czy w ich przypadku dopuszczalne są inne sposoby? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę pani prezes.

Prezes UZP Małgorzata Stręciwilk:

Jeśli chodzi o kwestie zamówień obronnych, w ramach konsultacji międzyresortowych Ministerstwo Obrony Narodowej zgłosiło propozycję, żeby w zamówieniach obronnych dopuścić możliwość kontaktu faksem. Zgodnie z prawem unijnym zamówienia obronne uregulowane są odrębną dyrektywą, niezależnie od dyrektyw dotyczących zamówień, tj. dyrektywy klasycznej i dyrektywy sektorowej, które wdrażaliśmy w 2016 r. Odrębna dyrektywa obronna pozwala na możliwość kontaktów w postępowaniach o zamówienie publiczne drogą faksową. Wskazywano, że dopuszczenie tej formy komunikowania w zamówieniach obronnych będzie dogodne dla naszych przedsiębiorców tego sektora.

W przypadku zamawiających centralnych przepisy o elektronizacji zamówień publicznych już obowiązują…

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Od kwietnia…

Prezes UZP Małgorzata Stręciwilk:

Tak jest. Weszły w życie w kwietniu 2017 r. Nowelizacja ustawy nie dotyka centralnego zamawiającego.

W prawie unijnym określono także progi dla postępowań powyżej i poniżej progów. Podzielone są w zależności od tego, czy mamy do czynienia z zamówieniem na dostawy, usługi lub roboty budowlane, tj. przedmiotowo, ale także i podmiotowo. W uproszczeniu, mamy do czynienia z podziałem na jednostki sektora finansów publicznych, zamawiających innych (spoza tej grupy) oraz zamawiających sektorowo. W podziale nie wyodrębniono centralnych zamawiających, którzy mieszczą się w grupie sektora finansów

publicznych. Unijny próg dla zamawiających określono na poziomie 144 tys. euro dla dostaw i usług oraz 5,548 mln euro – dla robót budowlanych.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo pani prezes. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Tytuł ustawy został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, mamy jedną uwagę o charakterze redakcyjnym – doprecyzowującym. W art. 1 w zmianie 2 mowa jest o oświadczeniu, „o których mowa w art. 25a". Tymczasem w art. 25a ustawy – Pzp mowa jest o jednym oświadczeniu. Wskazuje na to zarówno brzmienie ust. 1 art. 25a, jak również kolejne ustępy w tym artykule, w których znajdują się odesłania do oświadczenia, „o którym mowa w ust. 1". Jednocześnie wnioskodawca posłużył się liczbą pojedynczą oświadczenia w tej samej nowelizacji przedmiotowego projektu w art. 2 pkt 4. Biuro proponuje ujednolicenie zmian i w związku obowiązującą treścią art. 25a w zmianie 2 posłużyć się sformułowaniem „oraz oświadczenia, o którym mowa w art. 25a".

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko Urzędu?

Prezes UZP Małgorzata Stręciwilk:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Jest zgoda. Nie ma uwag do zmiany 1 w art. 1 – przyjmujemy zmianę.

Biuro Legislacyjne proponuje poprawkę redakcyjną do zmiany 2. Prosimy Biuro o dokonanie stosownych zmian. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 2 z uwagą Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Zmiana 2 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 3? Nie widzę. Biuro Legislacyjne nie ma uwag?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję. Zmiana 3 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 4? Nie widzę. Zmiana 4 została przyjęta.

Zmiany w art. 1 zostały przyjęte.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, sygnalizujemy, że w zmianie 1 w lit. b) mowa jest o „przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8". Żeby być precyzyjnym należałoby się posłużyć sformułowaniem „przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy zmienianej w art. 1".

Biorąc jednak pod uwagę, że ustawa matka – Pzp i nowelizacja z 2016 r. posługują się wielokrotnie sformułowaniem „przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8" proponujemy pozostawić brzmienie jak w przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy Urząd ma jakieś uwagi? Nie. Dziękuję bardzo.

Widzę przedstawicieli z Business Centre Club, których chciałbym powitać. Przepraszam za całą sytuację. Wiem, że państwo byli również rano i nie udało się, ponieważ ze względu na sytuację w Sejmie musieliśmy przełożyć posiedzenie Komisji. Przepraszam i przykro mi, że nie mogliście państwo wejść od razu. Serdecznie państwa witam.

Już procedujemy. Jeżeli państwo będą mieli uwagi w trakcie procedowania bardzo proszę o ich zgłaszanie – udzielę państwu głosu.

Dziękuję. Czy poza uwagą Biura Legislacyjnego są inne uwagi do zmiany 1 w art. 2? Nie widzę. Zmiana 1 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 2? Nie widzę zmiana 2 została przyjęta.

Cały czas omawiamy art. 2. Czy są uwagi do zmiany 3? Nie ma. Zmiana 3 została przyjęta.

Przyjmujemy, że art. 2 wraz ze zmianami został zaakceptowany.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie ma potrzeby stosowania techniki legislacyjnej, którą zastosował wnioskodawca, czyli wymieniania wszystkich przepisów nowelizowanych w art. 1, tj.: art. 2 pkt 17, art. 10a ust. 5, art. 10c ust. 2, art. 131bc ust. 1, ponieważ wszystkie to przepisy, które zostały znowelizowane w art. 1 projektu. W związku z tym w tym miejscu wystarczająca jest formuła „stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1”. W związku z powyższym, po naniesieniu tej korekty legislacyjnej, art. 3 brzmiałby: „Art. 3. Do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursów wszczętych i niezakończonych przed dniem 18 października 2018 r. stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym”.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko Urzędu?

Prezes UZP Małgorzata Stręciwilk:

Zgoda. To jest kwestia legislacyjna. Zmianę wprowadziliśmy na wniosek RCL, ale przyjmujemy, że Biuro Legislacyjne Sejmu ma ostateczne zdanie. Przyjmujemy korektę.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy jest zgoda na przyjęcie art. 3 w formie zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę sprzeciwu. Art. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, mamy dwie uwagi o charakterze redakcyjno-legislacyjnym oraz pytanie. Zacznę od pytania. Biorąc pod uwagę treść art. 3 projektu, w którym wnioskodawca odsyła do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursów, nasuwa się pytanie, czy w art. 4 zarówno w ust. 1, jak i w ust. 2 również nie powinniśmy się odnosić do konkursów prowadzonych na podstawie ustawy, a nie jak to zaproponowano w projekcie – tylko do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. To tyle tytułem pytania.

Pierwsza uwaga dotyczy ust. 1, w którym przed oznaczeniem „art. 18 pkt 1-4” proponujemy dodać wyraz „przepisy”, a więc: „stosuje się przepisy art. 18 pkt 1-4”.

Druga uwaga dotyczy ust. 2. W ust. 2 przed oznaczeniem „art. 18” proponujemy dodać wyraz „przepis”, a więc: „stosuje się przepis art. 18”. Ponadto w przedłożeniu zaproponowano, aby był to „art. 18 pkt 1-5”. Art. 18 ustawy matki, bo do tego artykułu odsyła wnioskodawca, nie ma większej liczby punktów. Stąd odesłanie „pkt 1-5” jest zbędne. Biuro proponuje, aby w tej części przepis brzmiał: „stosuje się przepis art. 18 ustawy zmienianej w art. 2”.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Pani prezes?

Prezes UZP Małgorzata Stręciwilk:

Zgoda jeśli chodzi o zmianę w przywołaniu „art. 18 pkt 1-4”. Zgoda także na wykreślenie odesłania „pkt 1-5”.

Redakcja przepisu przejściowego art. 18 ustawy o zmianie ustawy – Pzp nie obejmuje konkursów. W konsekwencji w przepisie przejściowym nie przewidywaliśmy odesłania do konkursów.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):
Dziękuję. Zatem jest zgoda na propozycję Biura Legislacyjnego w dwóch kwestiach.

Prezes UZP Małgorzata Stręciwilk:
W dwóch kwestiach – oprócz dopisywania konkursu.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):
OK. Biuro Legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:
Nie moglibyśmy dopisać „konkursu" bez poprawki w tym zakresie. Biuro tego nie robi. Za zgodą Komisji naniesiemy tylko dwie zmiany redakcyjne, czyli „przepisy" i „przepis" ustawy.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):
Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4 wraz z poprawkami, które naniesie Biuro Legislacyjne? Nie ma. Dziękuję bardzo. Art. 4 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 5 zastosowano dość wyjątkowe rozwiązanie, które polega na zróżnicowaniu terminu wejścia w życie ustawy. Jak wiemy, ustawa składa się z dwóch zmian – w ustawie – Pzp i ustawie zmieniającej. Zróżnicowanie terminu wynosi jeden dzień – 17 i 18 października 2018 r. Naszym zdaniem w tym przypadku zróżnicowanie nie jest uzasadnione, a jeśli w ocenie wnioskodawcy jest, to prosimy o przedstawienie uzasadnienia.

W naszej ocenie cała ustawa mogłaby wejść w życie z dniem 18 października 2018 r., dlatego że ustawa nowelizowana w art. 2 weszła już w życie. Nie jest stosowana tylko w części dotyczącej środków komunikacji elektronicznej, które mają być stosowane przez innych zamawiających plus centralny zamawiający od 18 października 2018 r. Dlatego w naszej ocenie, bez szkody dla celu regulacji, cała ustawa mogłaby wchodzić w życie z dniem 18 października 2018 r. Natomiast wymagałoby to wniesienia poprawki do art. 5 i w konsekwencji w art. 3, gdzie nie powinniśmy się wówczas odnosić do daty dziennej 18 października 2018 r., tylko posłużyć się sformułowaniem „przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy" i konsekwentnie w art. 4 ust. 1 i ust. 2 również posługiwać się tą samą techniką, czyli odsyłać nie na datę dzienną 17 października jak jest w tej chwili, tylko użyć sformułowania „przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy".

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):
Dziękuję bardzo. Pani prezes?

Prezes UZP Małgorzata Stręciwilk:
W naszej ocenie rozróżnienie wejścia w życie regulacji jest niezbędne, ponieważ ustawa nowelizująca Pzp z 2016 r. zawiera przepisy epizodyczne, które odnoszą się do określonego czasu stosowania przez zamawiających określonych przepisów. Datą, stosowania przez zamawiających przepisów jest dzień 17 października 2018 r. Dlatego w naszej ocenie przepisy zmieniające ustawę zmieniającą Pzp z 2016 r., biorąc pod uwagę różne wątpliwości, które mogą pojawić się w tym zakresie, powinny wejść w życie przed utratą obowiązywania mocy ustawy nowelizującej z 2016 r. Postulujemy pozostawienie dwóch terminów wejścia w życie regulacji.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):
Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5 w wersji przedłożenia? Sprzeciwu nie słyszę. Art. 5 został przyjęty.

Z racji tego, że przedstawiciele BCC nie mieli okazji do wypowiedzi, bardzo proszę, udzielam państwu głosu. Czy jako eksperci BCC chcielibyście państwo zabrać głos w sprawie tego projektu ustawy? Bardzo proszę.

Ekspert Business Centre Club Katarzyna Kołczewska:

Dziękuję. Dzień dobry. Reprezentuję stronę przedsiębiorców od 15 lat. Chciałabym się odnieść nie tyle do tego projektu ustawy, co do ustawy o zamówieniach publicznych i tego jak to wygląda z punktu widzenia przedsiębiorców.

Bardzo dziękujemy, że nasz głos w ogóle pojawia się w tej dyskusji, bo trzeba pamiętać o tym, że przedsiębiorcy są bardzo ważną częścią zamówień publicznych. Nie można myśleć tylko i wyłącznie o jednej stronie, czyli o stronie zamawiających. Po drugiej stronie są wykonawcy. Niestety, ale ta „nierównowartość" stron jest przez nas bardzo mocno odczuwana. Podkreślaliśmy to również w stanowisku BCC, które wyrażaliśmy przy okazji konsultacji zmian do ustawy.

Wydaje nam się, że czeka nas duża dyskusja na temat kształtu ustawy o zamówieniach publicznych, a zwłaszcza w obrębie ustawy o zamówieniach publicznych kwestii regulujących wykonywanie umowy. Obecnie ustawa bardzo dobrze reguluje, a za chwilę jeszcze lepiej, kwestię ubiegania się o zamówienie, natomiast my widzimy duże potrzeby w kwestiach związanych z wykonywaniem umowy, czy też w warunkach umowy proponowanych przez zamawiających. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Widzę, że nie ma uwag, tylko jest sugestia, żeby głos przedsiębiorców był mocniej akcentowany, a równowaga była zachowana. Dziękuję bardzo za to stanowisko.

Proszę państwa, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia projektu ustawy uwzględniającego poprawki Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że przyjęliśmy projekt ustawy z druku nr 2744. Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Czy pan poseł Andrzej Gawron zgodzi się być sprawozdawcą?

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Tak. Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Wobec wyczerpania porządku dziennego zamykam posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Dziękuję wszystkim państwu za udział w posiedzeniu.